|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא** | |
| **מבקש** | | **אלירן ברזני** באמצעות בא כוחו עו"ד רונן חליווה |
| **נגד** | | |
| **משיבה** | | **מדינת ישראל** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

**הבקשה וטענות הצדדים**

1. לפניי בקשה לביטול פסילתו המנהלית של המבקש מלנהוג לתקופה של 60 ימים לאחר שבתאריך 19.05.20 היה מעורב בתאונת דרכים (פגיעה בהולכת רגל עם חבלות של ממש).
2. המבקש חלק על קיומן של תשתית ראייתית להעמדה לדין, וטען שאינו אחראי לגרימת התאונה. בהקשר זה ציין, כי נכנס לצומת בחסות האור הירוק שדלק בכיוון נסיעתו, נהג במהירות המותרת, ואין בחומר החקירה כל ראיה המלמדת אחרת. המבקש הפנה לזמן שחלף מיום התאונה ועד למועד השימוע ופסילתו המנהלית, כאשר ההחלטה לקיים את השימוע התקבלה רק לאחר שהמבקש התייצב במשטרה מיזמתו על מנת לשאול לשלום הולכת הרגל. עוד הפנה לנסיבותיו האישיות, בין היתר להיותו נשוי, אב לילדים, מנהל אורח חיים נורמטיבי וזקוק לרישיונו לצורף פרנסתו כנהג אגד. לאור כל האמור לעיל, ביקש להיעתר לבקשה, ולהורות על ביטול הפסילה המנהלית.
3. המשיבה התנגדה לבקשה לאור חומרת האירוע ונסיבות התרחשות התאונה ותוצאותיה. הדגישה כי להולכת הרגל נגרמו חבלות של ממש שחייבו את אשפוזה למספר ימים. הפנתה לעברו התעבורתי של המבקש שנוהג משנת 2002 ולחובתו 17 הרשעות קודמות. המשיבה הגישה את תיק החקירה, וטענה לקיומן של ראיות לכאורה. בנסיבות אלו טענה שלא נפל כל פגם בהחלטת הקצין הפוסל, ובהתאם יש להורות על דחיית הבקשה.

**דיון והכרעה**

**המצב הראייתי בתיק**

1. בשלב זה די בקיומן של ראיות לכאורה להוכחת החשדות המיוחסים למבקש. לאחר שעיינתי בחומר החקירה ושקלתי טענות הצדדים, אני סבור שהמצב הראייתי בנקודת זמן זו, אינו כזה שיש בו כדי לבסס יסוד סביר להגשת כתב אישום.

בהודעתו במשטרה המבקש טען שנכנס לצומת באור ירוק שדלק בכיוון נסיעתו. גרסתו זו של המבקש מתיישבת עם סרטון התאונה ממנו ניתן ללמוד שהרמזורים האחרים בצומת (אלו המתייחסים לתנועה הצולבת ביחס לכיוון נסיעת המבקש) דלקו באדום, ובהתאם יש להניח שבכיוון נסיעת המבקש דלק אור ירוק. מהודעת הולכת הרגל עולה, שזו לא זכרה את אופן התרחשות התאונה ולא טענה שחצתה את הכביש באור ירוק.

אני ער לעובדה שנהג המתקרב לצומת חייב לנקוט בזהירות גם ביחס למי שחוצה את הצומת באור אדום, אך אין בעצם התרחשות התאונה ותוצאותיה, כדי ללמד שהמבקש לא נהג בזהירות הנדרשת.

1. די במצב הראייתי בתיק כדי להצדיק את ביטול הפסילה המנהלית.

**שאלת מסוכנותו של המבקש**

1. מעבר לנדרש, גם אם הייתי קובע כי קיימת רשלנות כלשהי מצדו של המבקש, הרי שקיימת רשלנות תורמת משמעותית מצד הולכת הרגל שכפי הנראה חצתה את הצומת באור אדום.
2. בנוסף, אין להתעלם מהעובדה שחלפו כשבועיים מיום התאונה ועד למועד השימוע במהלכם המבקש המשיך לנהוג ללא כל אירוע חריג. מתיק החקירה עולה שהיחידה החוקרת כלל לא זימנה את המבקש לשימוע, ורק עם הגעתו מיזמתו למשטרה נערך לא שימוע ורישיונו נפסל.
3. לציין, שמדובר במבקש הנוהג משנת 2002 ולחובתו 17 הרשעות קודמות, רובן עבירות של ברירת משפט ללא תאונת דרכים, כך שלא מדובר בעבר מכביד.
4. בהתאם, אני סבור שלא נשקפת מהמבקש מסוכנות לציבור המשתמשים בדרך.
5. **לאור כל האמור לעיל, אני מורה על קיצור הפסילה המנהלית באופן שזו תסתיים היום (10.06.20) בשעה 16:00. המבקש רשאי לקבל את רישיונו בחזרה ישירות מתחנת המשטרה.**

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ח סיוון תש"פ, 10 יוני 2020, בהעדר הצדדים.

